

Mieszkańcy Gminy Ujszoły

028352

Ujszoły, dn. 4 kwietnia 2022 roku

WPEŁYNEŁO DO:  
ZESPOŁU AUDYTU I KONTROLI  
dnia: 22.04.2022  
L.dz.: 52/2022



Wójt i Rada Gminy Ujszoły  
ul Gminna 1  
34-371 Ujszoły

### PETYCJA

w sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej spółki P4, właściciela sieci Play, nr ZYW7011A na działce nr ewid. 11710/3

Zwracamy się do organu władz gminnych aby, w myśl art. 5 oraz art. 79 ust. 1. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wnieść swój **stanowczy sprzeciw** wobec planowanej budowy stacji bazowej telefonii komórkowej spółki P4 w miejscowości Złatna na przysiółku Okragłe i **żądamy odstąpienia od jej realizacji.**

Uważamy, iż decyzje w sprawach tak ważnych dla naszej gminy nie mogą być podejmowane bez konsultacji z mieszkańcami. Wójt Gminy jest prawnie zobligowany do tego aby zapewnić możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej dla takiej inwestycji (art. 75, ust. 1 pkt 4 i art. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r.).

Stacje bazowe telefonii komórkowej, podobnie jak telefony komórkowe oraz routery wi-fi, nie są obojętne dla zdrowia. Świadczy o tym chociażby apel ponad 250 naukowców, którzy opublikowali badania w tej dziedzinie w czasopismach naukowych (1).

Z raportu Najwyższej Izby Kontroli z 2015r wynika, że stacje bazowe telefonii komórkowych w praktyce **przekraczają normy mocy**, które są deklarowane przez firmy w momencie uzyskiwania przez nie pozwolenia na budowę, a obowiązujące przepisy są nieskuteczne w ich nadzorze i regulacji. „Tymczasem zwiększenie mocy anten powoduje zwiększenie zasięgu oddziaływania pól elektromagnetycznych na otoczenie w miejscach dostępnych dla ludności”(2). Nieuczciwe praktyki stosowane przez spółkę P4, jak zaniżanie mocy EIRP anten, przez co należy rozumieć fałszowanie danych, zostały już udowodnione na drodze sądowej, np. przez Zbigniewa Gelzoka, prezesa stowarzyszenia Prawo do Życia.

Długoterminowy wpływ stacji bazowych można jedynie zaobserwować po fakcie. Takie obserwacje miały już miejsce. Pokazały one, że mamy do czynienia ze statystycznie znaczącym wzrostem negatywnego wpływu na zdrowie w przypadku osób mieszkających w promieniu mniejszym niż 500 metrów od stacji bazowych. Profesor Alicja Bortkiewicz wraz z 5-ciomą innymi naukowcami dokonała przeglądu 10 badań opisujących wpływ stacji bazowych na zdrowie ludzi. Wynik tej analizy został opublikowany w czasopiśmie “International Journal of Occupational and Environmental Health” w artykule pt. „Dowody epidemiologiczne na zagrożenie dla zdrowia ze stacji bazowych telefonów komórkowych” (3). We fragmencie artykułu czytamy: „Stwierdziliśmy, że w ośmiu z 10 badań stwierdzono zwiększoną częstość występowania niepożądanych objawów neurobehawioralnych lub raka w populacjach mieszkających w odległości <500 metrów od stacji bazowych. Żadne z badań nie zgłosiło ekspozycji powyżej przyjętych międzynarodowych wytycznych, co sugeruje, że obecne wytyczne mogą być nieodpowiednie do ochrony zdrowia populacji ludzkiej”(3).

Obecnie wdrażana sieć 5G w Polsce (sieć Plus: 2600 MHz i sieć T-Mobile: obecnie 2100 MHz) jest zbliżona częstotliwościami do obecnej sieci 4G (zakres 1800 MHz), co już jest niepokojące, gdyż wiemy, że częstotliwości sieci 1-4G nie są obojętne dla zdrowia, co wykazali naukowcy we wspomnianym wcześniej apelu EMFscientist.org. W przyszłości w sieci 5G planowane jest dodanie wyższych częstotliwości, których działanie nie zostało do końca poznane.

Pomimo faktu, że twórcy i zwolennicy technologii 5G twierdzą, iż nie ma ona wpływu na zdrowie ludzkie, prawdziwy efekt jej oddziaływania będzie widoczny nie za rok, lecz w na przestrzeni 20-30 lat a wiarygodnych i jednoznacznych badań, które wykazałyby brak negatywnych skutków dla środowiska naturalnego i zdrowia ludzkiego, nie ma. Jest to wciąż **niewystarczająco przebadana technologia**, a niezależni naukowcy już biją na alarm przedstawiając długą listę związanych z nią zagrożeń.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. mówi jasno:

- art. 68. 1. Każdy ma prawo do ochrony zdrowia.

- art. 74. 1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnym i przyszłym pokoleniom. 2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych. 3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska. 4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.

Kolejna stacja bazowa w naszej gminie, na terenie Żywieckiego Parku Krajobrazowego i obszaru chronionego Natura 2000, zdecydowanie **zaburzy ład przestrzenny** i przyczyni się do **degradacji walorów krajobrazowych** naszej gminy przy znikomym znaczeniu dla interesu publicznego (art. 1 ust. 2 pkt 1, 2 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Uważamy, że absurdalna jest aktualna sytuacja prawna, według której sam inwestor orzeka o tym, czy jego przedsięwzięcie należy zaliczyć do tych «mogących zawsze lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.» Oczywiście wydaje się fakt, że inwestor zawsze będzie bronił swoich interesów a nie rzetelnie stanowią w kwestii, która może mieć negatywne konsekwencje dla jego korzyści finansowych.

Okoliczne **działki znacznie stracą na wartości**, inwestycja ta będzie miała również **negatywny wpływ na potencjał turystyczny** naszej gminy.

Uważamy, że Polska i inne kraje powinni się skupić na rozwoju sieci przewodowej (światłowodów), a także promowaniu jej zalet, natomiast rozwój sieci bezprzewodowych powinno się co najmniej zahamować. W wielu przypadkach używanie sieci bezprzewodowych jest niepotrzebne i może zostać zastąpione łączem przewodowym.

**451 mieszkańców** Gminy Ujszoły złożyło swój podpis pod sprzeciwem w sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej spółki P4 na terenie naszej gminy. Wiemy, że wielu mieszkańców znajdujących się poza granicami kraju, pomimo faktu, że nie mogło fizycznie złożyć swojego podpisu, jest również przeciwnych tej inwestycji.

Jako, że prawdziwy efekt oddziaływania inwestycji będzie widoczny na przestrzeni 20-30 lat należy również wziąć pod uwagę przyszłość dzieci, które nie mogą wyrazić swojego sprzeciwu, a których zdrowie zależy od nas.

Wśród osób, które podpisały sprzeciw jest także bardzo duża liczba tych, które zaufały Wójtowi oraz Radnym, głosowały na nich i będą pamiętać przy następnych wyborach jeżeli okaże się, że Wójt i Radni zamiast stać za ludźmi i wyborcami w swojej gminie, stoją za wielką korporacją dla której my i nasze zdrowie się nie liczy ponieważ dla nich liczą się jedynie zyski.

W związku z powyższym zwracamy się do organu władz gminnych z prośbą o przyjęcie uchwały, w której Wójt Gminy oraz Radni:

1. zobowiążą się do przeprowadzenia **kampanii informacyjnej**, uwzględniającej zalecenia zawarte w Deklaracji z Nikozji (8), dla mieszkańców Gminy Ujszoły, kadry nauczycielskiej oraz dzieci szkolnych nt. zagrożeń zdrowotnych związanych z PEM (telefon komórkowy, wi-fi i inne urządzenia bezprzewodowe) oraz bezpiecznego korzystania z urządzeń emitujących pole elektromagnetyczne,
2. zobowiążą się zorganizować **konsultacje społeczne** w sprawie inwestycji spółki P4, właściciela sieci Play, na terenie Gminy Ujszoły,

3. zobowiążą się zorganizować **spotkanie** na terenie Gminy Ujsoly pomiędzy reprezentantami Urzędu Gminy, inwestorem, właścicielem działki, na której ma powstać maszt, właścicielami sąsiednich działek oraz wszystkimi zainteresowanymi sprawą mieszkańcami Gminy Ujsoly jak i przedstawicielami Starostwa powiatowego w Żywcu oraz Wojewody Śląskiego,
4. ogłoszą **moratorium na 5G** na terenie Gminy Ujsoly do czasu, aż badania przeprowadzone przez naukowców niezależnych od przemysłu telekomunikacyjnego wykażą ponad wszelką wątpliwość, że technologia ta jest bezpieczna dla ludzi i środowiska.

W interesie publicznym wnosimy o:

1. przyjęcie przez Radę Gminy ww. uchwały,
2. zobowiązanie Wójta do :
  - a) wykonania uchwały,
  - b) opublikowanie jej na stałe na stronie UG oraz na stronie Facebook UG,
  - c) przekazania uchwały władzom powiatowym, wojewódzkim i krajowym.

### Uzasadnienie

Rząd polski, za pomocą tzw. **megaustawy** oraz jej nowelizacji z 2019 roku dał nieograniczoną przepustkę dla inwestycji firm telekomunikacyjnych, pomimo licznego sprzeciwu świadomych zagrożenia tzw. elektrosmogu Polaków, ostrzeżeń niezależnych od telekomunikacyjnych potentatów ekspertów i w całkowitej niewiedzy wielu obywateli naszego kraju. W ten sposób operatorzy zyskali **niesłychanie uprzywilejowaną pozycję** na rynku a rząd podeptał prawa lokalnych społeczności, które nie mają nic do powiedzenia w tak ważnej kwestii jak, np. budowa masztu telefonii komórkowej na terenach przez nie zamieszkiwanych.

Rozporządzeniem z dnia 17 grudnia 2019 roku, w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, Minister Zdrowia **podwyższył dopuszczalne normy promieniowania 100-krotnie**, tak aby normy te nie były przeszkodą dla inwestycji. „Zmiana przepisów w powyższym zakresie budzi wątpliwości ponieważ:

- uzasadniając zmianę Minister Zdrowia powołał się na konieczność rozwoju technologii, a nie odniósł się w szczególności do wpływu podwyższonego natężenia pól elektromagnetycznych na zdrowie i życie organizmów żywych (w tym ludzi),
- zmiana dopuszczalnych poziomów została wprowadzona mimo braku oficjalnych, długoterminowych badań wpływu pól elektromagnetycznych na organizmy żywe, przeprowadzonych na zlecenie instytucji państwowych (pomimo upływu ponad dwudziestu lat od przedstawienia zaleceń Rady)”(4).

Pewne jest więc, że te „**wytyczne bezpieczeństwa chronią przemysł telekomunikacyjny a nie nasze zdrowie**”, jak też ujęli to naukowcy, którzy podpisali apel o moratorium na wdrożenie technologii 5G w UE we wrześniu 2017 r. (8).

Polski rząd opiera się na zaleceniach «Międzynarodowej Komisji Ochrony przed Promieniowaniem Niejonizującym (ICNIRP – International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection) z 1998 r., która jest w rzeczywistości **organizacją prywatną** a większość jej członków ma **powiązania z przemysłem telekomunikacyjnym i elektrycznym**» (6). «ICNIRP opracował również normy, na podstawie których określa się bezpieczeństwo urządzeń bezprzewodowych, takich jak np. telefon komórkowy – jest to tzw. współczynnik absorpcji swoistej, inaczej SAR. Określa on stopień nagrzewania się tkanki wskutek pochłaniania energii PEM z telefonu, czyli uwzględnia wyłącznie efekt termiczny. Do ustalenia SAR używa się **sztucznej głowy wykonanej z**

**plastiku** i wypełnionej cieczą, a nie prawdziwej ludzkiej głowy. W dodatku SAR to wartość uśredniona na podstawie **ekspozycji trwającej zaledwie 6 minut**. Nikt nie przejmując się zatem długoterminowymi skutkami używania tych urządzeń ani efektem kumulacyjnym PEM pochodzącego z wielu różnych źródeł jednocześnie, jak ma to miejsce w życiu współczesnego człowieka » (6).

Alarmującym jest fakt, że budowa masztu telefonii komórkowej spółki P4 została **zadecydowana za naszymi plecami**, podczas gdy realizacja takiej inwestycji może mieć wiele negatywnych skutków dla naszej gminy i jej mieszkańców. Mianowicie:

1. Według informacji przedstawionych przez Wójta na XXXV sesji Rady Gminy Ujsoły jest ona niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a pomimo to ma zostać zrealizowana. Wieża ma mieć ponad 61m wysokości. Jeśli Wójt zaopiniował inwestycję negatywnie to dlaczego nie robi nic by bronić swojego stanowiska? Z wypowiedzi Wójta na XXXV sesji Rady Gminy można odnieść wrażenie, że Wójt jest « za a nawet przeciw » inwestycji, wydał negatywną opinię na jej temat ale decyduje Starostwo a Wójtowi pozostaje jedynie czekać aż inwestor zechce się z nim spotkać. Żaden z Radnych nawet nie wypowiedział się w tej sprawie. Czy tak nasi reprezentanci bronią naszych interesów ?

2. Może powodować zubożenie mieszkańców gminy poprzez spadek cen gruntów w okolicach działki, na której ma stanąć maszt. Spółka P4 posiada ogromne środki, a mieszkańcy mogą zostać zrujnowani finansowo z dnia na dzień. Czy zadaniem Wójta Gminy i Radnych nie jest bronienie interesów i dobra mieszkańców gminy? Czy mają paść oni ofiarą giganta finansowego jakim jest Play przy cichej zgodzie Wójta i Radnych?

3. Maszt ma powstać na terenie parku krajobrazowego, na obszarze Natura 2000, w strefie ochrony krajobrazu kulturowego. Nie mówiąc o zniszczeniu krajobrazu, czy nie ma znaczenia fakt, że promieniowanie elektromagnetyczne wpływa negatywnie na zwierzęta, owady i rośliny? „Powierzchniowe oddziaływanie fal milimetrowych [emitowanych przez technologię 5G] spowoduje, że będą one szczególnie silnie oddziaływać na organizmy mające wysoki stosunek powierzchni ciała do objętości, takie jak owady, ptaki, płazy, małe ssaki oraz rośliny, w tym również drzewa. Jest to szczególnie niepokojące, ponieważ planuje się stawianie anten 5G również na terenach chronionych - parków narodowych i rezerwatów przyrody” (6). Prof. Martin Pall przewiduje, „że konsekwencją 5G będą poważne kataklizmy ekologiczne. W tym rozległe pożary, ponieważ pod wpływem PEM rośliny stają się łatwopalne” (6). Czy Wójt Gminy i Radni są świadomi takiego zagrożenia?

Dzięki megaustawie inwestycje tego typu nie podlegają konieczności oceny oddziaływania na środowisko, ale czy oznacza to, że mamy zamykać oczy na ewidentne pogwałcenie naszych praw, deptania naszej ziemi i niszczenia świata przyrody?

4. Może mieć negatywny wpływ na potencjał turystyczny Gminy Ujsoły. Technologia 5G pozostaje kontrowersyjna, a obszar, który zamieszkujemy jest jeszcze zieloną strefą, gdzie turyści zmęczeni miejskim zgiełkiem szukają wytchnienia a wielu z nich również pragnie uciec od „elektrosmogu”, wylogować się z sieci i zregenerować na łonie natury – czy Wójt Gminy i Radni naprawdę uważają, że powstanie takiego masztu przyczyni się do promowania gminy Ujsoły jako destynacji turystycznej, oprócz zapewnienia gościom „dobrego zasięgu”, którego mają pod dostatkiem nie ruszając się z miasta?

5. Może mieć negatywny skutek dla zdrowia mieszkańców okolicznych działek, miejscowości Złatna jak i całej gminy Ujsoły. Z udostępnionych dokumentów wiemy, że promieniowanie fal elektromagnetycznych będzie przekraczało dopuszczalne normy – inwestor twierdzi, że tylko „w wolnej przestrzeni, niedostępnej dla ludzi”. Dlaczego mamy wierzyć inwestorowi? Kto będzie monitorował rzeczywiste przełożenie jego deklaracji i wykonywał pomiary, skoro nawet Najwyższa Izba Kontroli twierdzi, że « kontroli nie ma a promienie harcują » (2) ? Mieszkamy w górach a ponad Okrągłym znajdują się jeszcze inne wzniesienia zamieszkiwane przez ludzi, są schroniska

- górskie, a szlaki są uczęszczane przez licznych turystów. Kto weźmie odpowiedzialność za osoby z rozrusznikiem serca, dzieci, kobiety ciężarne czy też osoby starsze spacerujące w okolicach masztu? Jakie badania, wykonywane w warunkach górskich, potwierdzają deklaracje inwestora?

Przemysł telekomunikacyjny zapewnia, że technologia 5G jest przebadana i bezpieczna. Nic dziwnego, gdyż leży to w jego interesie. Firmy telekomunikacyjne zarabiają krocie a branża telekomunikacyjna bynajmniej nie straciła w dobie pandemii.

### **Jaka jest więc prawda o promieniowaniu elektromagnetycznym i technologii 5G?**

„Podczas gdy wiele powszechnie znanych instytucji opieki zdrowotnej kurczowo trzyma się teorii, że „nie ma wyraźnego związku pomiędzy promieniowaniem PEM a wpływem na zdrowie”, **setki niezależnych naukowców** na całym świecie mówi coś wręcz przeciwnego. W ich eksperckiej opinii, tysiące dostępnych, recenzowanych badań nad PEM wyraźnie wskazuje, że nasze obecne narażenie na promieniowanie PEM 2G/3G/4G, Wi-Fi i Bluetooth jest związane z **niezliczoną ilością negatywnych skutków dla zdrowia** – i że ostatnią rozsądną rzeczą jaką należałoby zrobić, byłoby dalsze zwiększanie naszego globalnego narażenia na promieniowanie bezprzewodowe.”

„Oto kilka faktów naukowych, które mówią same za siebie:

1. PEM o częstotliwościach radiowych (telefony komórkowe, wieże komórkowe, Wi-Fi, Bluetooth) jest sklasyfikowana jako klasa 2B „potencjalnych” czynników rakotwórczych, ale kilku wiodących naukowców zajmujących się PEM już twierdzi, że w oparciu o nowe badania opublikowane w ostatniej dekadzie, należy przeklasyfikować ją jako „klasa 1” – **ewidentnych czynników rakotwórczych** (podobnie jak palenie papierosów i azbest).
2. Wytyczne dotyczące „bezpieczeństwa” PEM **nie były aktualizowane od 1996 roku** i opierają się na bardzo krótkotrwałej ekspozycji na **JEDNO urządzenie** – co jest zupełnie nierealne, biorąc pod uwagę to, jak bardzo korzystamy obecnie z technologii.
3. Związek pomiędzy PEM a **zmniejszoną płodnością u mężczyzn** jest bardzo silny. Dlatego najlepsi badacze płodności w Klinice w Cleveland powtarzają mężczyznom, aby unikali trzymania telefonów w kieszeniach. Niezależnie od tego, 67% wszystkich dorosłych Kanadyjczyków robi to codziennie.
4. Wiodący lekarze medycyny funkcjonalnej, tacy jak doktor medycyny Dietrich Klinghardt, zauważyli, że PEM jest główną przyczyną wielu „tajemniczych” objawów, których doświadczają ich pacjenci, w tym **bezsensowności, zmęczenia, depresji, utraty pamięci i problemów z układem pokarmowym**.
5. **Mózgi dorastających dzieci są szczególnie zagrożone**, ponieważ, ich głowy pochłaniają dwa razy więcej promieniowania w porównaniu do dorosłych. Jest to szczególnie niepokojące, odkąd w badaniu przeprowadzonym przez American Academy of Pediatrics udowodniono, że aż 75% czteroletnich dzieci w niektórych regionach posiada własny telefon komórkowy! Jeśli nasze przestarzałe i fikcyjne wytyczne dotyczące bezpieczeństwa PEM nie chronią dorosłych, jak możemy oczekiwać, że będą chronić dzieci?” (4)

### **Co mówi nauka o 5G?**

Otóż... „**przemysł telekomunikacyjny nie przeprowadził ŻADNEGO badania, aby upewnić się, co do bezpieczeństwa 5G**. To wymaga powtórzenia... Istnieje dokładnie ZERO biologicznych badań pokazujących, że nowy rodzaj promieniowania PEM, który niesie ze sobą 5G, jest bezpieczny dla ludzi, zwierząt, roślin lub owadów” (4).

„Wiemy o 5G, że wyższe częstotliwości fal milimetrowych (mmW), które będą powszechnie stosowane za kilka lat, nie są bezpieczne. Badaczka dr Cindy Russel dokonała przeglądu dostępnej wiedzy naukowej na temat mmW w 2018 roku i stwierdziła, że „dodanie promieniowania 5G o wysokiej częstotliwości do i tak już złożonej mieszanki niższych częstotliwości przyczyni się do **negatywnych efektów dla zdrowia publicznego, zarówno z perspektywy zdrowia fizycznego,**

**jak i psychicznego**”. Odkryła ona między innymi, że promieniowanie mmW jest powiązane z wpływem na **układ odpornościowy, potencjalnym wzrostem odporności na antybiotyki, wzrostem zaburzeń funkcjonalnych u osób z nadwrażliwością elektryczną, które wykazują szereg objawów związanych z PEM, a także wpływem na oczy i skórę** ” (4).

„W świecie, w którym dopiero okazuje się, jaki wpływ na zdrowie mają technologie od 2G do 4G, dodanie 5G do tej mieszanki, zamiast aktywnie ograniczać nasze globalne narażenie na „elektrosmog”, **jest cholernie nieodpowiedzialne**. Dlatego też, bardzo wiarygodne organizacje, takie jak Szwajcarska Federacja Lekarzy, zdecydowanie sprzeciwiają się wprowadzeniu i rozwojowi 5G” (4).

Naukowcy niezależni od przemysłu telekomunikacyjnego w ramach raportów BioInitiative w prawie **4000 publikacjach** stwierdzili, « że **promieniowanie elektromagnetyczne uszkadza DNA, powoduje raka, chorobę Alzheimera, autyzm, ADHD, perforację bariery krew-mózg (na skutek czego do mózgu dostają się toksyny), poronienia, bezpłodność i całą masę innych problemów zdrowotnych** – nie powinno nas to dziwić, bo – jak już wspomnieliśmy – żywy organizm to złożony układ bioelektryczny reagujący na impulsy pochodzące z zewnątrz » (4).

Wiemy, że planowane inwestycje tego typu zostały udaremnione przez mieszkańców okolicznych gmin (Rajcza; Milówka...). Dlaczego mamy pozwolić na powstanie takiego masztu w naszej gminie? Jakie będą, dla nas, mieszkańców gminy, oprócz „lepszego sygnału”, korzyści wynikające z powstania takiego masztu? **Czy opłacimy „lepszy sygnał” zdrowiem?** Kto nam przedstawi niezależne od interesów firm telekomunikacyjnych badania na temat narażenia na długotrwałe działania promieniowania elektromagnetycznego emitowanego przez maszt 5G skorelowane z innymi źródłami PEM wraz z potencjalnymi skutkami dla naszego zdrowia?

Liczne gminy w Polsce sprzeciwiają się budowie nowych masztów telefonii komórkowej oraz masztów 5G i podejmują działania w celu edukacji mieszkańców na temat bezpiecznego korzystania z technologii przewodowej. Dlaczego w naszej gminie nie ma podobnych wydarzeń? We Francji rząd wydał zakaz używania Wi-Fi w przedszkolach i szkołach. Na Cyprze Minister Edukacji wydała dekret likwidujący sieć Wi-Fi w szkołach, nakazano przejście na sieci światłowodowe. We Włoszech sąd nakazał wyłączenie Wi-Fi w szkołach. A w Polsce ? Minister Zdrowia zwiększył dawkę szkodliwego promieniowania...

Jako mieszkańcy gminy Ujsoly, **głęboko zaniepokojeni planowaną budową masztu spółki P4** w naszej gminie domagamy się zastosowania **zasady ostrożności** w celu **ochrony środowiska naturalnego i naszego zdrowia!** Nie zgadzamy się, aby wielkie firmy decydowały ponad naszymi głowami o naszym życiu i zdrowiu i miały tak istotny wpływ na decyzje podejmowane w naszej gminie i to wszystko **w imię realizacji swoich korzyści finansowych i pod płaszczykiem pandemii.**

#### **Załącznik:**

Podpisy mieszkańców Gminy Ujsoly pod sprzeciwem w sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej spółki P4 nr ZYW7011A na działce nr ewid. 11710/3

W imieniu mieszkańców Gminy Ujsoly

## Otrzymują:

1. Adresat
2. Pan Jarosław Wieczorek Wojewoda Śląski
3. Pan Andrzej Kalata Starosta Żywiecki
4. Inwestor

## Źródła:

1. Międzynarodowy Apel Naukowców - Apel naukowców o ochronę przed ekspozycją na niejonizujące pole elektromagnetyczne:  
[https://www.emfscientist.org/images/docs/transl/Polish-Apel-naukowcow\\_2017.pdf](https://www.emfscientist.org/images/docs/transl/Polish-Apel-naukowcow_2017.pdf)
2. Raport NIK «Kontroli nie ma, promienie harczą»: <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/kontroli-nie-ma-promienie-harcuja.html>
3. „Dowody epidemiologiczne na zagrożenie dla zdrowia ze stacji bazowych telefonów komórkowych” („Epidemiological Evidence for a Health Risk from Mobile Phone Base Stations”): <https://www.semanticscholar.org/paper/Epidemiological-Evidence-for-a-Health-Risk-from-Khurana-Hardell/4db498482617aea7337252bea10886648a722a7e>
4. Aktywność Obywatelska, bezpłatna gazeta społeczna, lipiec 2020: [https://issuu.com/inspro/docs/aktywnosc\\_obywatelska\\_nr22](https://issuu.com/inspro/docs/aktywnosc_obywatelska_nr22)
5. Apel - Naukowcy i lekarze ostrzegają o potencjalnych poważnych skutkach zdrowotnych technologii 5G: <http://www.5gappeal.eu/the-5g-appeal/>
6. Anna Mika, niezależny ekspert ds. PEM «Elektrosmog – niewidzialny wróg»: [http://stop5g.com.pl/wp-content/uploads/2019/06/Zdrowa\\_Polska\\_ELEKTROSMOG\\_broszura.pdf](http://stop5g.com.pl/wp-content/uploads/2019/06/Zdrowa_Polska_ELEKTROSMOG_broszura.pdf)
7. Międzynarodowy apel o powstrzymanie 5g na ziemi i w przestrzeni kosmicznej: <https://www.5gspaceappeal.org/the-appeal>
8. Deklaracja z Nikozji (Nicosia Declaration) dotycząca pól elektromagnetycznych/ częstotliwości radiowych: <https://cdn02.sulimo.pl/media/userfiles/ryki.powiat.pl/2019/10/93afd1d468f6a339067ccdfef4e80d7.pdf>
9. Lista rządów i organizacji, które zabraniają lub ostrzegają przed bezprzewodową technologią: <http://www.cellphonetaskforce.org/governments-and-organizations-that-ban-or-warn-against-wireless-technology/>  
więcej: <http://stop5g.com.pl/linki/>
10. Lista samorządów regionalnych przeciwko 5g i ich działania, listy miejsc gdzie mieszkańcy są przeciwni 5g i innym masztom telefonii komórkowej: <http://stop5g.com.pl/przeciwni5g/>
11. Gminy, miasta, powiaty edukujące mieszkańców na temat jak bezpieczniej korzystać z urządzeń emitujących pole elektromagnetyczne: <https://prawodozycia.pl/services/gminy-miasta-powiaty/>  
<http://www.5g.info.pl/fizyka/gminy-miasta-powiaty/>
12. Niezależna ekspertyza Instytutu Praw Obywatelskich: <https://instytutprawobywatelskich.pl/megaustawa-5g-czy-ta-ksiega-rzeczywiscie-jest-biala/2>.

2022-04-19

STAROSTA ŻYWIŃSKI Pan/Pani <u>ZAJ</u>	
1. TERMIN WYKONANIA: <input type="checkbox"/> natychmiast <input type="checkbox"/> do dnia ..... <input type="checkbox"/> do dnia ..... <input type="checkbox"/> nie później niż .....	
2. PRZEDMIOT WYMAGANIA: <input type="checkbox"/> informacja <input type="checkbox"/> o sposobie wykonania materiału <input type="checkbox"/> o sposobie wykonania sprawy <input type="checkbox"/> o sposobie wykonania <input type="checkbox"/> o sposobie wykonania <input type="checkbox"/> o sposobie wykonania	3. WYKONANIE: <input type="checkbox"/> w całości <input type="checkbox"/> do wykorzystania
4. PRZEKAZANIE WYKONANYCH MATERIAŁÓW, KTÓRE WIELI: <input type="checkbox"/> po wykonaniu się zwrócić do Sekretariatu Starosty <input type="checkbox"/> po wykonaniu się przekazać do ..... <input type="checkbox"/> udostępnić w całości ..... edz. i przekazać do ..... <input type="checkbox"/> udostępnić w całości w całości	
Data: ..... Podpis: .....	
Treść odpowiedzi adresata:	